

**Résumé de la conférence,
proposé par Jean-Pierre Macrez**

« Pour un désarmement nucléaire unilatéral de la France »

Ce n'est pas un débat qui occupe une grande place dans les médias même pendant l'élection présidentielle. La raison d'état s'impose à la raison citoyenne et va jusqu'à une déresponsabilisation des militaires dans leur mission de défense de la démocratie.

Histoire le 6 août 1945 est lancée la première bombe atomique. Albert Camus dans un article s'indigne "*la civilisation mécanique vient de parvenir à son dernier degré de sauvagerie*", "*les scientifiques ont démissionné pour donner aux politiques l'arme nucléaire*".

Les peuples ne se sont pas mobilisés, sauf quelques témoins.

Il faut sortir de l'idée que ce sont les bombardements qui ont précipité la capitulation du Japon,... mais il fallait vérifier si la bombe marchait!

Notre accommodement actuel vient de notre incapacité ou de notre non vouloir de nous représenter ce crime de guerre. Comment imaginer des millions de morts, cela dépasse l'imaginaire? Il faut récuser radicalement l'arme nucléaire or les Français s'accrochent à la dissuasion nucléaire or il faut exiger l'exigible moral celui de récuser l'arme nucléaire.

L'homme ayant eu la folie de l'inventer aura-t-il le courage d'y remédier, de renoncer à l'arme nucléaire? Tout homme de raison devrait se révolter à l'idée de provoquer des millions et des millions de morts!

Les textes

Il existe des textes internationaux qui dénoncent le crime nucléaire.

le 24 /11 / 61 devant les nations unies ont été rappelés ces droits *internationaux* "*Tout état qui emploie des armes nucléaires doit être considéré comme violent la charte des Nations Unies agissant au mépris des droits de l'homme commettant un crime contre l'humanité et la civilisation.*"

Mais la dissuasion, la menace de l'emploi n'est pas l'emploi...diront certains, mais ne sont-ils pas aussi coupables de préméditation d'un crime nucléaire? Tous les présidents de la république même de gauche ont justifié la dissuasion...une fois en place après leur élection car symbole de la puissance de l'état.

Le Traité de Non Prolifération (TNP) une prise de conscience s'est faite sur le danger de la prolifération et l'impossibilité de contrôler celle-ci. Signé en 1968, en vigueur en 1970, ratifié par la France en 1992, ce TNP est le cadre institutionnel de négociation sur le désarmement nucléaire.

Ce traité distingue les états dotés qui s'engagent à négocier, les états qui s'engagent à ne pas se doter et les états qui ont le droit d'avoir accès au nucléaire civil.

Le nucléaire civil pour la production d'énergie n'est pas en soi immoral mis à part le danger inhérent.

Les états dotés n'ont jamais engagé de négociation de bonne foi pour promouvoir le désarmement complet.

Il y a qui plus est une discrimination entre les états dotés et non dotés (en nucléaire civil: le problème de l'Iran), la situation est inacceptable et des risques existent à ce sujet.

Dans le monde il y a des millions d'armes nucléaires prêtes à servir qui présentent un danger potentiel réel. A quand une prise de conscience de l'inacceptabilité quant aux conséquences de leurs emplois: une catastrophe humaine irréparable, le CRIME.

La France a des armes en état d'alerte.

Le débat

L'élimination totale de l'arme nucléaire est-elle envisageable? Il faut bien reconnaître que tous les feux sont au rouge sur ce désarmement.

Une réduction qualitative est-elle envisageable? Des investissements pour sa modernisation sont en cours, seule réduction des armes devenues obsolètes est évoquée! Réduire n'est pas désarmer.

La France a supprimé ses armes sol-sol (tactiques) mais conserve ses sous-marins nucléaires

Si le désarmement nucléaire général est souhaitable, il n'est pas probable, même impossible. Obama " j'ai fait un rêve d'un monde sans armes nucléaires... l'Amérique s'engage à rechercher la paix dans le monde sans armes nucléaires mais....ne vous méprenez pas tant que ces armes existent, ils conservent un arsenal pour dissuader tout adversaire! Nous tournons en rond.

Actualisation du débat

Dans le contexte actuel l'arme nucléaire ne sert à rien, il n'y a pas d'alternative à un crime contre l'humanité. Ce n'est pas une arme légitime de défense, c'est une arme criminelle, de terreur, d'anéantissement de dévastation et de destruction.

S'il y a une menace actuellement pour notre société c'est bien le terrorisme, l'arme nucléaire ne nous protège en rien... mais est une menace pour nous et tout le monde

Et de poser la question: si le désarmement nucléaire multilatéral est impossible, que faire comme citoyen Français?

Ne sommes-nous pas responsables de l'arme nucléaire Française ?

Imaginons l'impact d'une décision unilatérale de la France de renoncer à l'arme nucléaire : le pouvoir politique, diplomatique de la France serait beaucoup plus grand !

Il y a urgence à créer un débat démocratique sur l'arme nucléaire !

Il y a trois dossiers sans compromis actuellement : la peine de mort, la torture et l'arme nucléaire. Il existe des luttes de rupture: l'arme nucléaire en est un

L'arme nucléaire est l'expression de la barbarie (Patrik Viveret), demander la suppression unilatérale de France fait sens aujourd'hui.

Cela dépend de moi, cela dépend de nous!